**מח' רב ושמואל בגדרי בור – עיון בשיטת רש"י ותוס', עד להלכה**(מיועד בעיקר ללומדי עיון)

אנחנו רוצים להבין את התורה, תורת אמת, שחושפת לנו את האמת האלקית בכל פרט ופרט במציאות הגשמית שלנו. התורה אומרת שאדם שכרה או פתח בור, ובהמה מתה ונפלה שם, בעל הבור חייב לשלם את שווי הנזק לבעלים (שמות כא, לד) (לא נעסוק במאמר זה בשווי המדוויק של התשלום). במאמר זה נעסוק בהגדרת בור.

בגמרא בבא קמא כח: - מגיעה הגמ' למסקנה, שבעל הבור לא רק חייב על נזק\מיתה שנגרמה לבהמה, אלא גם על נזק שנגרם לאדם (אך על מיתה ועל שבירת כלים אינו חייב , מבואר שם שכלים שבירתן זוהי מיתתן (רש"י ד"ה וכלים פטורין)).

על איזה נזק דיברה התורה? מה בבור גורם לבעלים להתחייב בתשלום?

נביא שתי גמרות שבהם יש מח' רב ושמואל בעניין בור (בבא קמא נ: , ג.)

**נ:** - אמר רב בור שחייבה עליו תורה , להבלו ולא לחבטו.

 אמר שמואל בור שחייבה עליו תורה לחבטו ולהבלו.

יוצא שמח' רב ושמואל היא האם חייב על חבטה בקרקע הבור,

 שמואל – חייב רב – פטור.

שואלת הגמ' מאי נ"מ בין רב לשמואל? כי אם בהמה נופלת לבור וניזוקה , אין אפשרות לדעת כתוצאה ממה ארע הנזק, אפילו שיש שבר ברגל הבהמה, אפשר לתלות זאת בהבל, ולהפך – אפילו שהבהמה מתה לכאורה מהבל , אפשר לתלות זאת בעוצמת החבטה בקרקע.

עונה הגמ': גובה, כאשר השור נתקל בגובה, ונופל ממנו ונחבט בקרקע. שמואל מחייב כי יש חבטה, ורב פוטר כי אין הבל.

**ג.** – אבנו סכנו ומשאו שהניחן והפקירן ברה"ר והזיקו חייב גם לדעת רב וגם לדעת שמואל. מדוע?

נשאלת השאלה, למה בנ: רב פוטר כאשר אין הבל, ואילו בג. הוא מחייב? הרי גם שם אין הבל!

על שאלה זו עונה רש"י(ד"ה 'להבלו' (נ:)): "משום **דעבד ליה** הבל לבור ולא משום חבטה", אמנם רש"י כותב זאת בהקשר של מדוע רב מחייב בור משום הבל, אך יש פה עקרון שצריך ביאור ונסביר בדיוק את כוונתנו

רב בסוגיא בנ: במקרה שבהמה נפלה מגובה(תל) לקרקע, טוען שלמרות שניזק מהקרקע, הקרקע הייתה שם תמיד, ולא נוצרה יצירה חדשה, ולכן פטור, ומודה רב שאם באמת הדבר שהזיק נוצר ע"י הבעלים אז חייב מדין בור כמו בסוגיא בג. (אבינו סכינו ומשאו), ההבל הוא רק פרט, עיקר החיוב לפי רב הוא כאשר יש יצירה חדשה של הבעלים והיא זו שמזיקה.

בנ: לפי שמואל, שמחייב, הקרקע שחפר בעל הבור וגרמה לנזק כן נחשבת יצירה חדשה של הבעלים ולכן חייב.

**(נגדיר את הדבר שגרם לנפילה – תקלה, ואת הדבר שהזיק בסופו של דבר – מזיק)**

עד כאן העמדנו את הגמ' בג., שניזק מאבן\סכין\משא בעצמו. (ונקרא להם אס"מ לצורך הנוחות) וברור למה חייב בעל הבור לכולי עלמא, כי גם רב מחייב כאשר המזיק עצמו הוא יצירה חדשה.

 אך יש עוד אפשרות להבין את הגמ' שם:

מדובר שהאדם נתקל באס"מ ונחבט בקרקע עולם, ואז קשה להבין למה חייב לפי רב, הרי בעל האס"מ לא יצר את המזיק, כי מה שהזיק הוא קרקע עולם! ולשמואל גם קשה, כי יוצא לפ"ז שחייב על גרמא! (אמנם הוא נתקל באס"מ, אך קרקע עולם הזיקתו).

**ת:** לפי רב מוכרחים לומר שחייב רק לפי הההסבר הראשון(שנחבט באס"מ עצמו) אך לפי ההסבר השני יהיה פטור, כי רב מחייב רק כאשר הבעלים יצר יצירה חדשה שהיא 'המזיק', ולא קרקע עולם.

ולפי שמואל אפשר שהתורה חידשה שכאשר בעל התקלה יצר תקלה הוא חייב אם גרמה לנזק.

נחזור לדף נ: , שם תוס'(ד"ה לשמואל אגובה) עוסק בשאלה מה הכוונה ב'עביד גובה': מה בדיוק המקרה המדובר, ולפ"ז מבאר את נק' המח' בין רב לשמואל.

**תוס' ד"ה לשמואל אגובה נמי מיחייב**

ברור שמדובר במקרה שנתקל בתל ונחבט בקרקע, כי אם מדובר במקרה שנחבט בתל, גם רב יודה שחייב, כי זה כמו אס"מ ונחשב יצירה שלו. אז נשאלת השאלה איך יכול להיות שלשמואל חייב אם נתקע בתל ונחבט בקרקע?! הרי בנג. מוכח מהגמ' שפטור במקרה כזה, במקרה שם בנג. הגמ' מבארת את דברי המשנה בנב.: 'נפל לאחריו מקול הכרייה – פטור', ואומרת שמדובר במקרה של שור שנפל מקול הכרייה של פועל שכיר בבור, אל קרקע עולם מחוץ לבור – ובעל הבור פטור, וקשה כי לפי הסוגיה שלנו יוצא שחייב אם נחבט בקרקע עולם, ולפי הסוגיה בנג. יוצא שפטור אם נחבט בקרקע עולם.

מתרץ תוס' שני תירוצים: (הראשון מדבר על הסוגיה שלנו, והשני מדבר על הסוגיה שם בנג.)

(חשוב לציין שתוס' עושה פה הבחנה בין תקלה(אבן,תל,בננה) לבין מזיק(קרקע הבור) ונסביר)

**תירוץ-א'**
במקרה שלנו מדובר שהשור עלה על תל בגובה חמישה טפחים ונחבט מקרקע בעומק חמישה טפחים, ואז לשמואל יהיה חייב כי בעל הבור יצר את הבור(מזיק) וגם את התל(תקלה). לפי זה יוצא שבשביל לחייב, שמואל מצריך גם יצירת תקלה וגם יצירת מזיק, ואם יש תנאי אחד, או תקלה או מזיק, אז פטור. (יוצא לפי תירוץ זה שגם שמואל מודה לרב שאם ניזק מקרקע עולם – הבעלים פטור כי רק התנאי של התקלה התקיים).

ונק' המח' בין רב ושמואל היא האם הבור הוא קרקע עולם,

שמואל- הבור אינו קרקע עולם, אלא יצירה של הבעלים – ולכן חייב,

רב - הבור הוא קרקע עולם , ולכן פטור על החבטה.

לפי הסבר זה של המקרה, יוצא לפי שמואל שאפילו אם חפר גומא קטנה חייב, כי זו יצירה שלו. נשאלת השאלה מה כ"כ מהותי ביצירת חמישה טפחים בקרקע?! מה הופך אותה לדבר חדש ששייך לי?

עומק הסבר א'

אפשר לומר שנק' המח' בין לרב לשמואל היא האם שינוי צורה בקרקע נחשב ליצירה חדשה.

 רב – לא, שינוי צורה(הסרת החול) איננה יצירת דבר חדש, אלא חשיפת דבר קיים, ולכן פטור,

 שמואל – כן, שינוי צורה(הסרת החול) נחשב יצירה חדשה ולכן חייב.

מחלוקת רב ושמואל האם שינוי צורה בחומר יוצר משהו חדש או לא.
[יתרון: לכ"ע כדי לחייב בעינן תקלה ומזיק, וזו הסברה הפשוטה והמובנת. חסרון: אוקימתא, קצת קשה לומר הגובה המדובר בגמ' הוא חמישה טפחים גובה וחמישה טפחים עומק, אלא יותר מסתבר לומר שהתל עצמו בגובה עשרה טפחים.]

**תירוץ-ב'**

במקרה שם בנג. הגמ' מבארת את דברי המשנה בנב.: 'נפל לאחריו מקול הכרייה – פטור', שם מדובר שהתקלה לא נוצרה לבד ע"י בעל הבור, אלא מדובר שהשור נפל כתוצאה מקול כריית הבור שנוצר ע"י פועל(רש"י ד"ה נפל לפניו), אל **מחוץ** לבור, ואז נמצא שהאחראי על הבור יצר רק חצי תקלה – וזו סיבת הפטור, כי קול הכרייה לא נוצר ממנו אלא מהפועל, וחצי התקלה ששייכת לבעל הבור היא הפרש הגבהים שכתוצאה ממנה השור נפל, ובנוסף – אין מזיק, כי מדובר בקרקע עולם

במקרה שבעל התקלה יצר רק חצי תקלה, פטור. אך אם יצר תקלה שלמה, אומר תוס' שחייב.

יוצא לפי שמואל שחייב **אפילו** על יצירת תקלה בלבד(פער גבהים) גם ללא יצירת המזיק(קרקעית הבור).

ונק' המח' בין רב ושמואל היא האם תנאי אחד מספיק בשביל לחייב:

שמואל- מספיק רק תנאי אחד (מזיק\תקלה)

רב- צריך מזיק ותקלה. (עדיין צריך לברר האם לרב מספיק רק מזיק)

עומק הסבר ב'

**יוצא לפי הסבר זה ששמואל מחייב גם על גרמא שהרי התקלה רק גרמה לנזק בצורה עקיפה [גרמה לשור ליפול על הקרקעית-קרקע עולם]. ובאה התורה וחידשה שבמקרה כזה חייב גם כתוצאה מגרמא.**

נ"מ בין שני התירוצים שאמרנו בתוס': נתקל בגובה ונפל לקרקע עולם.( לדעת שמואל )
 או: נתקל באס"מ ונחבט בקרקע עולם (ג.)

 **לפי תירוץ א'** שאמרנו שהסוגיה בנ: במח' בין רב ושמואל מבארת שהנ"מ בינהם היא גובה, וגובה פירושו ה' טפחים של תל ועוד ה' טפחים של בור, בעל הבור פטור במקרה שנתקל בגובה ונפל ונחבט בקרקע עולם , כי שמואל מסכים שפטור בקרקע עולם.

**לפי תירוץ ב'** שאמרנו שהסוגיה בנג. על דברי המשנה מבארת שלשמואל חייב אפילו אם רק יצר את התקלה במלואה(הפרש גבהים מהקרקע לבור) - חייב, כי שמואל סובר שחייב אפילו כתוצאה מגרמא, ואת התקלה הוא יצר.

**לאחר שביארנו את שיטת תוס' , ננסה להבין האם רש"י חולק על תוס' :**

**בנ:** רש"י( ד"ה דעבד גובה):

תל בגובה עשרה טפחים, ועלה שם שור ונפל, אין הבל, אך יש חבטה.

**בכח:** הגמ' דנה על חיובים מדין בור ושם כותב רש"י סוף ד"ה 'אבל לא אפקרינהו ממונו הוא'

אע"פ שניזק בסופו של דבר מקרקע עולם, חייב. כי שמואל מחייב אפילו שיש רק חבטה מקרקע עולם.

**בג.** הגמ' אומרת שבין לרב ובין לשמואל, אם הניח תקלה ברה"ר וגרמה לנזק – חייב. ולפי דברינו, לפי שמואל יהיה חייב, כי מספיק תקלה בשביל לחייב, ולפי רב יהיה פטור, כי רב מצריך גם תקלה וגם מזיק, ונשאלת השאלה למה הגמ' אומרת שחייב מדין בור גם לרב?! ,

לפי שני ההסברים הנ"ל ברש"י, והגמ' בג. שחייב לכ"ע אם הניח תקלה ברה"ר וגרמה לנזק - חייב להיות שבסוגיה אצלנו מדובר בתל ללא בור(לא כמו תירוץ א' של תוס' שאומר שיש גם בור), כי במקרה כזה שמואל מחייב(תקלה+מזיק), ואילו רב פוטר, ובג.(אס"מ) מדובר שניזק מהאס"מ בעצמו ולכן רב יחייב, כי קיימים שני התנאים.

אפשר לומר שרש"י גם מתכוון בפירושו לסברת ההסבר הא' של תוס', שכאשר יש קרקע עולם גם שמואל פוטר, אך אצלנו מדובר שיצר תל, וע"י התל נוצר הפרש גבהים, והשתנתה הקרקע, כי ברגע יצירת התל, הקרקע שתחתיו איננה כבר קרקע עולם, כי נוצרה צורה חדשה. לפ"ז התירוץ הזה של רש"י, אנו מרוויחים שני דברים, א. את הסברא החזקה בהסבר א' – ששמואל מצריך גם תקלה וגם מזיק(ואינו מחייב על גרמא כמו הסבר ב') , ב.את האוקימתא הפשוטה בהסבר ב' – תל ללא בור.

**סיכום:**

בבואנו להבין על מה התורה מחייבת מדין בור, ביארנו את מח' רב ושמואל ע"פ רש"י ותוס'.

(יש נ"מ בג. ובנ: במה מדובר בדיוק)

תוס' – א. האם שינוי צורה ולא שינוי חומר נחשב יצירה חדשה. כן(שמואל), לא(רב).

 ב. על מה מחייבת התורה, האם מספיק תקלה(שמואל), או צריך **גם** מזיק(רב).

רש"י – א. כמו תירוץ ב' של תוס'.

 ב. כמו סברת תירוץ א' של תוס' – ששמואל מחייב תקלה+מזיק. וכמו אוקימתת תירוץ ב' של תוס – שמדובר בסוגייתנו בתל ללא בור.

**פסיקת ההלכה**

**הרא"ש והרמב"ם** – פסקו כשמואל, שבור לחבטו וכ"ש להבלו.

**הרי"ף-** פסק כרב, שבור להבלו ולא לחבטו. למרות שמשמע מדבריו שלא בהכרח, כי אומר שיש כאלו שפסקו כמו שמואל ולא הכריע

נדון בדברי הרמב"ם (הל' נז' ממון יב טו) שכמוהו פוסק הש"ע (תי יח)

הרמב"ם פוסק שאם אדם עשה תל גבוה ברה"ר, ונחבטה בהמה של אדם אחר בתל ומתה. אם התל בגובה י' טפחים – בעל התל חייב, ואם פחות מ' טפחים – פטור.

אם הוזקה – חייב בעל התל לשלם גם אם התל פחות מי' טפחים.

**הל' נז' ממון פי"ג ה"ג**

הרמב"ם פוסק שאדם שהניח את אבנו או סכינו או תבנו או משאו וכו' רה"ר , וכתוצאה מהיתקלות מאחד מהחפצים הללו ניזקו אדם או בהמה, חייב בעל החפץ לשלם.

בהל' ט"ו כותב הרמב"ם ש'נחבט בו' – דווקא בכותל, אז חייב בעל התל, ומשמע שאם נחבט בקרקע עולם – בעל התל פטור, ובאס"מ בהל' י"ג(אבנו סכינו ומשאו) – דווקא אם הוזק **בהן** חייב, אך אם הוזק בקרקע – פטור. מפשט דברי הרמב"ם עולה שאם נתקל בתקלה ונחבט בקרקע עולם – פטור!

על הרמב"ם יש 2 שאלות,

א.על ההלכה הראשונה שהבאנו קשה, כי רוב המפרשים(רש"י ,תוס' שהבאנו, לחם משנה שם, טור) מבינים שבסוגיה בגמ' מדובר בפרה שעלתה על גובה ונפלה ונחבטה בקרקע, וזה ההבדל בין רב לשמואל.

לכאורה לפי הרמב"ם שאומר שהמקרה בגמ' הוא שנחבט בתל עצמו, אין נ"מ בין רב לשמואל, כי גם רב יסכים לדין שאם נחבט בתקלה עצמה(תל) יהיה חייב כמו אבנו סכינו ומשאו (תוס' נ: ד"ה דעביד גובה). וצריך להבין מה כוונת הרמב"ם.

ב.אם נגיד שהרמב"ם הוא לא כפשוטו, אלא שהתכוון בהלכה ט"ו שנתקל בגובה ונחבט בקרקע, חייב, אז משמע שחייב אם נחבט בקרקע עולם, אז מדוע הרמב"ם כותב בהלכה השנייה שהבאנו – דווקא אם נתקל בקרקע והוזק באס"מ – חייב , ומשמע מדבריו שאם נחבט בקרקע עולם(נתקל באס"מ ונחבט בקרקע) – פטור.

**לחם משנה(י"ג ג)**- נק' המוצא שלנו שהרמב"ם סובר שחייב בקרקע עולם, כי הרמב"ם בעצמו כותב(יג יב) כותב –נשפכו מים על הארץ, ונהייתה הארץ חלקה, ומישהו בא והחליק על הקרקע הרטובה, ונחבט בקרקע היבשה – מי שהרטיב את הקרקע חייב בנזקי המחליק.

בהל' ט"ו הרמב"ם מתכוון למצב שנתקל בגובה ונחבט בקרקע, אבל עדיין קשה, למה הרמב"ם בהל' השנייה כותב שרק כאשר נתקל בקרקע ונחבט באבן חייב, הרי לשיטת הרמב"ם – נחבט בקרקע עולם – חייב, ת: משום רבותא נקט, והתכוון שאע"פ שלא יצר את התקלה, אלא **רק** את המזיק – חייב, כל שכן שאם יצר את התקלה ולא את המזיק – חייב, כי הוא גרם לנזק.

ואולי אפשר לדייק זאת מהמילים **'תבנו וקשו'** בהלכה ג'. נקדים ונאמר שגם בדוגמאות אין דרכו של הרמב"ם להוסיף על מה שכתוב בגמרא, לכן מההוספה שלו כאן צריך לדייק – למה הוסיף? למה דווקא קש ותבן? מה רצה ללמדנו בזה? לכן אפשר לומר שמה שהרמב"ם הזכיר תבנו וקשו אלו גם דברים שאין דרך להינזק בהם אלא רק שיהוו תקלה להינזק מהקרקע, לכן מפה אפשר לדייק שסובר הרמב"ם שגם אם נתקל באבן ונחבט בקרקע – חייב. (כמו תירוץ ב' של תוס')

**שאלה על הלחם משנה:** איך הוא מבין שבהל' ט"ו התכוון הרמב"ם שנתקל בגובה ונחבט בקרקע, הרי לשון הרמב"ם מפורשת – 'נחבט בו' , ולא כמו בהל' ג' – 'הוזק בהן' , שאפשר לפרש לשני פנים –א. שנתקל בהן ב.שנחבט בהן.

**אבן האזל –** לכאורה אפשר להבין את הרמב"ם כפשוטו, בהל' ט"ו – נחבט בתל – וחייב, אך פטור אם נחבט בקרקע עולם, ובג' – נחבט באס"מ – וחייב , אך פטור אם נחבט בקרקע עולם. אך מפשט דברי הרמב"ם בפי"ג הי"ב משמע שאם הוחלק במים, ונחבט בקרקע עולם – חייב. יוצא שמצד אחד בהט"ו פטור בקרקע עולם, ובי"ב – חייב בקרקע עולם, ולכן אבן האזל מוכיח שיש הבחנה בין שני המקרים.

יש חלוקה בין נזיקין, למיתה, בהל' ט"ו מדובר שנחבטה הבהמה בגובה עצמו ומתה –רק אז חייב, כי אם הייתה נתקלת בגובה ונחבטת בקרקע – בעל התל פטור לעניין מיתה. ובהל' ג' מדובר שנחבטה באבן ונתקלה בקרקע – וחייב, כי זה לעניין נזקין. אבל עדיין קשה, כי יוצא שלעניין נזיקין חייב בקרקע עולם, אז למה בהל' ג משמע שהרמב"ם פוטר? ת: הרמב"ם כותב 'הוזק בהן' , כמו שכתבנו לעיל, אפשר להבין שהכוונה הוזק מהן בכללי, או נתקל בהן או נחבט בהן.

אך קשה ב' דברים : א. לפי דברינו, אין נ"מ בין רב לשמואל, כי גם רב יחייב במקרה שנחבט בגובה.

ב. אם המקרה הוא שנחבט בגובה מדוע הרמב"ם מצריך י' טפחים? הרי לא נפל ממנו, אלא נחבט בו! וגם בפחות יהיה חייב, כמו אבנו סכינו ומשאו.

תשובה: א. מדובר בהר שנחצב בצורה ישרה והחציבה עשתה קיר בהר שמועד להזיק, ואין פה יצירה חדשה, אלא נשאר בגדר קרקע עולם.(הראב"ד ורבנו יונתן בשיטמ"ק), ומישהו בא ונחבט בו, לפי שמואל – שינוי צורה נחשב יצירה חדשה ולכן יהיה חייב, ולפי רב – שינוי צורה אינו נחשב יצירה חדשה, ולכן פטור על החבטה.

ב. צ"ע – לא הבנו אותו כמו שצריך.

**שו"ע**(תי יח)- פוסק כמו הרמב"ם, שדווקא אם נחבט בתל אז חייב על מיתה.

**הרב שמעון** – עדיין לא הבנו, לפי הרמב"ם – שאומר שנתקל ונחבט בתל וחייב, מדוע צריך דווקא י' טפחים? הרי גם אם פחות מי' טפחים לכאורה בעל התל יהיה חייב כמו אס"מ(פי"ג ג)?!

בשביל לענות על שאלה זו, נפריד בין חיוב באס"מ לחיוב בנחבט בתל: באס"מ מדובר על חיוב לעניין נזיקין, ובתל מדובר על חיוב לעניין מיתה.

לעניין נזקין, גם פחות מי' טפחים – יהיה חייב , כמו אבנו סכינו ומשאו.

לעניין מיתה, מחוייב דווקא י' טפחים, למרות שנחבט בתל עצמו! מדוע?

כי כמו שבבור רגיל י' טפחים, יכול להיות מצב , ואפילו סביר להניח, שהשור שנפל לא מת מעצמת החבטה בקרקע התחתונה, אלא כבר בדרך ניזק מדפנות הבור, ואנו לא מעלים על דעתנו שבעל הבור יאמר לבעל השור –' המוציא מחבירו עליו הראיה! תוכיח שהשור מת החבטה בקרקע!' ,כיוון שאין לדבר סוף. אלא התורה קבעה כלל – בור י' טפחים – חייב לעניין מיתה ולא צריך הוכחה שמת דווקא מקרקעית הבור. כך גם בתל י' טפחים שאין הבל, הוא מועד למיתה , כי אם יעלה עליו שור וייפול וימות – בעל התל יהיה חייב, כך גם אם נחבט שור בתל עצמו – בעל התל חייב, ואנו לא חוקרים כתוצאה ממה מת השור – התורה אמרה: עשית תל י' טפחים, יצרת תקלה שמועדת למיתה, ולכן גם אם בפועל המיתה לא הייתה כתוצאה מעליית הבהמה על התל ונפילתה על הקרקע, אלא מחבטה בתל – חייב.

לפי מה שאמרנו, שהרמב"ם מבין את הסוגיא שנחבט בתל, וחייב בגלל שהתל מועד למיתה, ולמרות שנחבט בתל עצמו – לרב יהיה פטור(לא כמו תוס' שאמר שהסוגיה מדברת בנתקל בתל ונחבט בקרקע דווקא, כי בנחבט בתל – גם רב מודה שחייב), כי התל לא מועד למיתה, מדוע? כי נחבט בקרקע עולם ואין הבל.

יוצא לפ"ז, שאכן יש נ"מ בין רב לשמואל, ונחזור להבנה הפשוטה בתירוץ הב' של תוס' - האם חייב על חבטה בקרקע עולם. לפי שמואל חייב ולפי רב פטור.

לפי שמואל תל שכזה שיש בו חבטה מועד למיתה בגלל שאם השור היה עולה עליו ונחבט בקרקע עולם בעל התל יהיה חייב, – וכמו שאמרנו שגם אם בפועל נחבט בתל עצמו – עדיין חייב (כי כך קבעה התורה, הגדרה כללית לדבר שמועד למיתה, כי אם לא כך - אין לדבר סוף, שנחקור ונדע איך בדיוק מתה הפרה).

ולפי רב – תל שכזה אינו מועד למיתה, כי אין בו הבל ונחבט בק"ע. גם אם יעלה השור על התל ויפול, לרב פטור, וכל שכן אם השור נחבט בתל, כי התל אינו מועד למיתה.

(כ"ע יסכימו שאם נחבט בתל עצמו וניזק, כי מועד לנזקין וחייב כמו אס"מ, בין י' טפחים, בין פחות)

א.לפ"ז מובן למה הרמב"ם דיבר דווקא על תל שאפשר לעלות עליו ולא סתם קיר שאי אפשר לעלות עליו. – כי כל הסיבת חיוב היא בגלל שזה תל שאפשר לעלות עליו ומועד למיתה.

ב. נ"מ בין תוס' שאומר שחייב כאשר נחבט בתקלה רק כאשר התקלה מועדת למיתה כתוצאה מהחבטה (ואין הגדרה כללית של התקלה – 'מועד למיתה'), לרמב"ם שאומר שחייב כאשר נחבט בתקלה י' טפחים – אפילו שלעניין חבטה בתל עצמו התל לא מועד למיתה, אך התורה הגדירה הגדרה כללית שתל גובה י' טפחים – מועד למיתה, ואנו לא נחלק בין עלייה על התל וחבטה בקרקע לבין חבטה בתל, כי אין לדבר סוף.